

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	V rámci analýzy cílové skupiny (CS) žadatel mimo zmínku o Zprávě o stavu romské menšiny za rok 2015 vydanou vládou ČR nikterak nepracuje s dalšími oficiálními dokumenty a standardními podpůrnými materiály (např. „Gabal II“), čímž nepodložil aktuální potřebnost projektu pro cílovou skupinu. Zpracovaná analýza CS má pouze empirický charakter vycházející z nepodložených odhadů, žadatel neprovedl šetření mezi zástupci CS, ačkoli zapojuje relevantní NNO. Žadatel uvádí charakteristiky osob z CS, nicméně nijak podrobně se nerozepisuje o jejich specifických potřebách ve vazbě na jejich pracovní náplň, uvádí jen obecné informace, na které však logicky navazují některé činnosti sociálního podniku – např. vzdělávání. Psychosociální podporu je možné hodnotit v obecném kontextu jako relevantní, nicméně bez popisu specifických potřeb osob z CS není možné hodnotit její praktický přínos a motivaci osob z CS ji využívat v průběhu realizace projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel se pohybuje pod cenami konkurence, což považujeme za jedno z největších rizik spojených s dosažením ziskovosti podniku. Sám žadatel poukazuje na to, že stanovení cen je pouze orientační, nicméně snížení cen oproti konkurenci je v některých položkách téměř poloviční (např. pomocné práce nebo za m3 výkopových prací) – právě tyto dvě činnosti budou tvořit po celou dobu realizace projektu nejvyšší příjmy. Žadatel jako jednu ze svých konkurenčních výhod považuje nižší cenu, nicméně takto stanovené ceny žadateli nemohou zajistit dostatečně tržby na pokrytí nákladů podniku. Absentuje odhad absorpční kapacity daného trhu. Žadatel nepředkládá žádný dokladovatelný průzkum trhu, ze kterého by vyplývala finanční realnost údajů předložených v tabulce. Tvzení, „že ve stavebnictví se ceny dají stanovit jen velice orientačním způsobem a většinou jsou odvozeny z konkrétních podmínek dané zakázky.“ je pouhou "mantrou" sloužící k finančnímu zreálnění předloženého podnikatelského plánu (PP). Okruh možných zákazníků je v textu PP vymezen a lze jej hodnotit jako relevantní k celkovému zaměření podniku. Žadatel také dokládá předjednané zakázky, nicméně tam uvedený úhrn prací je vysoko nad možnostmi pracovních úvazků uvedených v textu PP (podrobněji viz kritérium efektivita rozpočtu). Nevíme, zda tam uvedené ceny jsou s nebo bez DPH. Obecně žadatel s DPH na úrovni PP a FP nepracuje vůbec. Není zcela jasné, jak žadatel započítává marži (víme jen, že je zahrnuta do kalkulace cen ve výši 20%) a jak s ní celkově pracuje např. na úrovni stanovení cen nebo v tabulkách FP. Z informací v textu PP je sice jasné, co bude žadatel v rámci podniku nabízet, nicméně sám na několika místech v PP upozorňuje na skutečnost, že tržby jsou stanovené orientačně. O to více je diskutabilní celková ziskovost podniku, kterou žadatel plánuje ve 20. měsíci realizace, kdy (dle nákladů) bude v optimistické variantě. Tento předpoklad je však zcela mimo časové možnosti zaměstnanců, protože jejich celkový roční fond pracovní doby neodpovídá dílčí časové náročnosti pro dosažení žadatelem plánovaných tržeb. Toto je hlavní důvod pro negativní hodnocení tohoto kritéria, protože žadateli se při takto stanovených cenách za práci nepodaří v rámci běžné pracovní doby dosáhnout takto stanovených tržeb. Na základě výše uvedeného tak celkově finanční plán není postaven na důvěryhodných informacích, které by jednoznačně prokázaly ziskovost a dlouhodobou udržitelnost podniku v průběhu i po skončení projektu. V kontextu cílů lze hovořit o jejich vzájemné vyváženosti a relevanci.
	2.2 Zpusob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu</i>	Dostatečné	Jako nereálné hodnotíme pravděpodobnost naplnění ekonomických cílů v kontextu nedostatků uvedených v tomto hodnocení. U sociálních cílů nastavil žadatel reálné parametry, v rámci kterých je možné způsob dosažení cílů sledovat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Hlavním problémem finančního plánu je způsob výpočtu a transparentní vyjádření způsobu dosahování příjmů podniku. Žadatel poukazuje na skutečnost, že do plánu tržeb zahrnul i 20% marži, nicméně takto uvedená informace je pro celkové posouzení ziskovost nedostatečná. Jedná se především o to, že žadatel tržby uvádí jako celkové částky bez dílčích nákladů potřebných k jejich dosažení. Zcela chybí běžné náklady spojené se zajištěním služeb (např. přesuny materiálů, náklady na materiál apod.). Pro ověření věrohodnosti tržeb je tak možné použít pouze jednotkové ceny za hodinu práce uvedené v ceníku služeb. Při porovnání těchto cen a zohlednění marže (více informací ke stanovení nákladů na dosažení tržeb není k dispozici) vychází více než nerealistický počet pracovních hodin, které bude nutné vynaložit na takto koncipované tržby. Už jen stanovení hodinové sazby zaměstnanců z CS v rozpočtu projektu vypovídá o tom, že pomocné práce poskytované za 130,- Kč/hod nebudou generovat dostatek zdrojů pro zajištění ziskovosti podniku. Dále žadatel uvádí v rámci předpokládaných tržeb i práce, které nejsou popsány v popisu podnikatelské příležitosti (např. údržba zeleně a stěhovací práce). Finanční plán tak postrádá celkovou důvěryhodnost a transparentnost údajů, které do nich žadatel vložil na straně příjmů. Na výdajové stránce se žadatel nedostatečně věnuje nákladům, které je třeba vynaložit pro zajištění zakázek. Žadatel tak vyčísluje pouze náklady spojené se zaměstnanci. Není dostatečně zřejmé, jak žadatel bude zacházet s náklady na spotřební a stavební materiál, přesuny hmot apod. Diskutabilním způsobem je také stanoven bod zvratu, kdy jeho výpočet není vztažen k relevantním parametrům a jeho vypovídající hodnota se tímto výrazně snižuje. V tabulce HV a Cash flow nesouhlasí tržby v 2. roce realizace projektu. Toto jsou zcela zásadní nedostatky ve FP a nezakládají dobrý předpoklad pro ziskovost podniku v průběhu realizace projektu a i po jeho skončení. 1.1.4.5 - CLV a 1. 1.4. 6 billboardy krátíme na O Kč z důvodu velmi nízké efektivity dopadu. 1.1.4.7 nájemné krátíme na 1 500 Kč/měsíc z důvodu zahrnutí skladových prostor, které neslouží pro přímé potřeby zaměstnanců z CS a z důvodu charakteru práce CS (práce venku na zakázkách) - žadatel tuto částku využije výhradně na zázemí pro zaměstnance z CS. Položku webové stránky není možné hradit z přímých nákladů - krácení na O Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou formálně nastaveny správně a jsou v souladu s popisem v projektové žádosti a podnikatelském plánu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	V rámci popisu sociálních principů podniku žadatel jasně deklaruje, jakým způsobem bude zapojovat zaměstnance do chodu podniku, a to včetně jejich účasti na směřování a řízení podniku. Psychosociální podporu bude zajišťovat prostřednictvím odborné organizace, nicméně popis rozsahu služeb není nijak navázán na specifické potřeby osob z cílové skupiny, které by poukazovaly na jejich potřebnost a zároveň jejich míru využití v průběhu realizace projektu. Samotná činnost odborné organizace není podrobně vymezena a je definována na obecné úrovni. Vzhledem k negativnímu hodnocení finančního plánu je schopnost žadatele udržet vytvořená pracovní místa pro osoby z cílové skupiny nereálná nebo přinejmenším tyto pracovní místa jsou vysoce ohrožena zánikem po skončení realizace projektu. Na úrovni rizik žadatel vůbec nezmiňuje možnou fluktuaci zaměstnanců, která by významně mohla narušit celkový chod podniku. Podobně žadatel nezohledňuje nemocnost a ani vzájemnou zastupitelnost osob v podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel v rámci popisu provozovny uvádí především technické údaje o tom, jak provozovna bude vypadat a zdůvodňuje cenu požadovanou z rozpočtu projektu na provoz této provozovny. Ve vztahu k cílové skupině však provozovna není až tak důležitá, protože veškeré práce se budou odehrávat mimo tuto provozovnu, což je dáno celkovým charakterem podniku. Chybí informace týkající se pracovní doby a žadatel také neřeší popis produktivity práce a možná rizika a problémy plynoucí z dlouhodobé nezaměstnanosti. V kontextu produktivity práce je však nutné poukázat na skutečnost, že žadatel tomuto tématu nevěnuje dostatečnou pozornost, což má za následek, že z textu podnikatelského plánu a ani finančního plánu není zcela zřejmé, jakým podílem se budou zaměstnanci účastnit na zajištění dodávek jednotlivých služeb pro dosažení žadatelem plánovaných tržeb podniku. V textu KA chybí bližší popis psychosociální podpory.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity
<b>Závěrečný komentář</b>			
Hlavním důvodem pro nedoporučení tohoto projektu k financování jsou zásadní nedostatky ve finančním plánu, a to zejména na straně tržeb podniku, které žadatel nestanovil důvěryhodným a transparentním způsobem. V tomto kontextu se především jedná o skutečnost, že žadatel nedostatečnou formou na úrovni PP a FP pracuje s obchodní marží a náklady, které bude nutné vyvinout pro dosažení plánovaných tržeb podniku. V tomto kontextu tak žadatel neposkytuje dostatek potřebných informací na straně nákladů a i způsobů, jak stanovil celkové tržby projektu. Při posouzení nutné produktivity práce pro dosažení žadatelem plánovaných tržeb vychází fond pracovní doby daleko za hranici reálných možností zaměstnanců podniku. Cílová skupina je v projektu popsána pouze z úrovně dostupnosti, nikoliv však z oblasti specifických potřeb a prokázaného zájmu. Ačkoliv žadatel podává žádost opakovaně a v závěrečné části PP uvádí i oblasti optimalizace vůči předchozímu hodnocení, tak i v tomto projektu se objevují velmi podobné nedostatky, které byly identifikovány i v předchozím hodnocení projektu. V tomto kontextu se tak žadateli nepodařilo prokázat celkovou ziskovost a udržitelnost podniku a z tohoto důvodu jej nedoporučujeme k financování.			

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení